

beschikking

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaaknummer / rekestnummer: C/05/410943 / HA RK 22-186 / 1547 / 650

Beschikking van 10 juli 2023

in de zaak van

PAUL JOHANNES ADRIANUS

wonende te

verzoeker,

advocaat mr. J.L.M. Hoogbergen te Zutphen,

tegen

de naamloze vennootschap

BOVEMIJ N.V.,

gevestigd te Nijmegen,

verweerster,

advocaten mr. J.M.H.W. Bindels en mr. R.J. Postma te Arnhem.

Partijen worden hierna _____ en Bovemij genoemd.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift met producties 1 tot en met 18,
- het verweerschrift met producties 1 tot en met 4, ingekomen op 6 maart 2023,
- de mondelinge behandeling van 15 maart 2023, waarbij zijn verschenen enerzijds _____ en mr. Hoogbergen en anderzijds mr. Bindels en mr. Postma namens Bovemij,
- de pleitaantekeningen van _____ met producties 19 tot en met 26, met uitzondering van de tekst vanaf het tussenkopje 'GBL en Leidraad van de Letselschade Raad' op pagina 7 en alle tekst op pagina 8, wat niet tot de processtukken behoort omdat deze ter zitting niet zijn voorgedragen door mr. Hoogbergen,
- de spreekantekeningen van Bovemij.

2. De feiten

2.1. Op 19 november 2014 is _____ gezeten in zijn personenauto, frontaal aangereden door een voertuig dat werd bestuurd door een bij Bovemij verzekerde bestuurder (hierna: het ongeval). Bovemij heeft aansprakelijkheid voor het ongeval erkend.

2.2. Na het ongeval heeft _____ zich bij zijn huisarts gemeld met (rechter)schouderklachten. Op 28 april 2015 is _____ geopereerd.

- 2.3. Ten tijde van het ongeval was _____ werkzaam als gereedschapsmaker. Na het ongeval heeft hij zich ziek gemeld. Eind 2015 is _____ met een re-integratietraject gestart. Aan _____ vanaf 24 november 2016 een WIA-uitkering toegekend. In het kader van zijn re-integratie heeft _____ vanaf 9 januari 2020 vijftien uur in de week gewerkt als metaalbewerker. Metaalbewerking (hierna: _____). Deze arbeidsovereenkomst (voor bepaalde tijd) is op 8 augustus 2021 van rechtswege geëindigd.
- 2.4. Partijen hebben overlegd over de schaderegeling. In dit kader hebben zij gezamenlijk een arbeidsdeskundige ingeschakeld. Verder heeft op 20 juni 2019 orthoped dr. W.J. Willems (hierna: Willems) op gezamenlijk verzoek van partijen een deskundigenrapport uitgebracht over de beperkingen die voor _____ voortvloeien uit het letsel als gevolg van het ongeval.
- 2.5. In een e-mailbericht van 15 april 2021 heeft de advocaat van _____ aan de schadebehandelaar van Bovemij, de heer _____ (hierna: _____) gevraagd om in te stemmen met het laten maken van een schadeberekening door het Nederlands Rekencentrum Letselschade (hierna: NRL). In de bijgevoegde conceptbrief voor het NRL worden uitgangspunten genoemd voor de schadeposten huishoudelijke hulp en verlies zelfwerkzaamheid en staat dat _____ ten tijde van het ongeval fulltime werkte als gereedschapsmaker, iedere week overuren maakte en recht had op ploegtoeslag.
- 2.6. In reactie hierop heeft _____ bij e-mailbericht van 27 mei 2021 aan de advocaat van _____ de conceptbrief voor het NRL teruggestuurd met de volgende aanpassingen:
1. het verzoek aan het NRL is een gezamenlijke opdracht van _____ en Bovemij en het NRL mag haar nota sturen aan Bovemij,
 2. voor de post huishoudelijke hulp wordt aangehouden drie uur per week à € 12,50 per uur (in plaats van de door _____ voorgestelde € 15,00 per uur),
 3. voor de post verlies zelfwerkzaamheid wordt uitgegaan van een eigen tussen-/rijtjeshuis met tuin en weinig tuinonderhoud (in plaats van het door _____ voorgestelde eigen tussenwoning met tuin en alle onderhoud),
 4. het NRL wordt gevraagd onderzoek te doen naar de mate waarin _____ in de jaren voor het ongeval heeft overgewerkt en om de mogelijkheid van overwerk in de hypothetische situatie zonder ongeval te onderzoeken, en dit zelfde onderzoek ook te doen ten aanzien van het werken in ploegen en de ploegtoeslag,
 5. de kapitalisatiefactor uit het vonnis van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 9 juli 2019 (ECLI:NL:RBZWB:2019:3178) moet worden aangehouden,
 6. nadat het conceptrapport aan beide partijen gelijktijdig is verstuurd, mogen partijen eerst hierop reageren voordat het definitieve rapport wordt opgesteld.
- 2.7. In zijn e-mailbericht van 30 mei 2021 schrijft de advocaat van _____ dat hij het niet eens is met de door _____ gehanteerde rekenrente, tarief voor huishoudelijke hulp (dat volgens _____ moet worden doorgerekend tot 75 jaar) en uitgangspunt voor de post verlies zelfwerkzaamheid. Voorgesteld wordt om het NRL een 'variant' en 'variant Bovemij' te laten berekenen.
- 2.8. Bij e-mailbericht van 13 juli 2021 stemt _____ in met het laten berekenen van de diverse varianten en vraagt hij de advocaat van _____ om een kopie van de

opdrachtbrief voor het NRL toe te sturen, wat de advocaat van _____ bij
e-mailbericht van 29 juli 2021 doet.

2.9. Op 29 juli 2021 is de opdrachtbrief aan de heer E.M. Budwilowitz (hierna: Budwilowitz) van het NRL verzonden (hierna: de opdrachtbrief). Hierin wordt Budwilowitz uit naam van _____ en Bovemij verzocht 'om een schadeberekening te maken'. Verder staat in de opdrachtbrief dat eerst een conceptrapport moet worden gemaakt waarop beide partijen mogen reageren, waarna vervolgens het definitieve rapport kan worden opgesteld en dat het NRL haar nota naar _____ kan toesturen. De brief van _____ van 27 mei 2021 zit als bijlage bij de opdrachtbrief.

Verder wordt Budwilowitz in de opdrachtbrief gevraagd om ten aanzien van de te berekenen 'variant _____ uit te gaan van:

- huishoudelijke hulp: drie uur per week à € 15,00 per uur vanaf datum ongeval,
- verlies zelfwerkzaamheid: richtlijn zelfwerkzaamheid, normbedrag eigen woning/tuin/alle onderhoud,
- kapitalisatiefactor: de recente richtlijn van de rechtspraak.

Ten aanzien van de 'variant Bovemij' wordt gevraagd om uit te gaan van:

- huishoudelijke hulp: drie uur per week à € 12,50 per uur vanaf datum ongeval,
- verlies zelfwerkzaamheid: richtlijn zelfwerkzaamheid, normbedrag eigen woning/tuin/weinig onderhoud,
- kapitalisatiefactor: het vonnis van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 9 juli 2019.

2.10. Budwilowitz heeft per brief van 9 augustus 2021 aan _____ en Bovemij gevraagd om aanvullende salarisspecificaties zodat hij het gevraagde onderzoek naar het overwerk kan uitvoeren. Tevens vraagt hij wat het uitgangspunt van partijen is ten aanzien van het dienstverband van _____ na 9 augustus 2021. Budwilowitz schrijft verder dat hij geen onderzoek kan doen naar de mogelijkheid van overwerk in de hypothetische situatie zonder ongeval omdat dit buiten het rekenkundig kader valt, maar dat hij te zijner tijd wel de invloed van dit overwerk in de schadebegroting kan verwerken.

2.11. Bij e-mailberichten van 16 en 17 augustus 2021 aan Budwilowitz en _____ heeft de advocaat van _____ gereageerd – samengevat – dat voor wat betreft het overwerk uitgegaan mag worden van de jaaropgaven 2013 en 2014 en dat de overeenkomst met de werkgever is beëindigd omdat die het contact met het UWV te intensief vond en dat het inkomen door deze beslissing ongewijzigd blijft.

2.12. Op 23 augustus 2021 heeft Budwilowitz het conceptrapport toegezonden aan partijen. In de begeleidende brief staat dat hij enige salarisspecificaties mist die nodig zijn voor wat berekening van het overwerk en dat de jaaropgaven niet compleet zijn met name voor wat betreft de uitkering WIA. Tot slot schrijft hij dat hij hoopt dat het conceptrapport helder en duidelijk is, dat als partijen vragen of opmerkingen hebben hij dit graag verneemt en dat zijn declaratie voor Bovemij is bijgevoegd.

2.13. De advocaat van _____ heeft per brief van 10 september aan Budwilowitz op twee punten (overwerk en uitkering WIA) gereageerd op het conceptrapport.

2.14. Budwilowitz heeft hierop per brief van 28 september 2021 aan _____ en Bovemij gereageerd dat de onduidelijkheid rondom de uitkering WIA nu is opgehelderd en het conceptrapport op dat punt niet hoeft te worden aangepast. Verder staat in de brief dat de

tot dan toe overgelegde informatie niet de salarisstijging kan verklaren en dat daarom wordt verzocht om aanvullende informatie.

2.15. Bij e-mailbericht van 4 november 2021 heeft de advocaat van _____ aan Budwilowitz aanvullende informatie toegezonden en schrijft hij onder meer 'ik neem aan dat er nu niets meer in de weg staat aan het maken van de berekening (...)'.

2.16. Op 18 november 2021 heeft het NRL het definitieve rapport toegezonden aan partijen. In de begeleidende brief schrijft Budwilowitz onder meer dat – afhankelijk van het door partijen gewenste scenario – de schade is berekend van € 670.798,00 tot € 875.136,00 en dat de declaratie op naam van Bovemij is bijgevoegd. Het definitieve rapport luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

"2. Berekende schade

Scenario I: huishoudelijke hulp € 12,50 per uur, zelfwerkzaamheid weinig onderhoud

Scenario II: huishoudelijke hulp € 15,00 per uur, zelfwerkzaamheid alle onderhoud

Scenario A: rekenrente volgens aanbeveling rechtbanken

Scenario B: rekenrente volgens conceptrichtlijn Letselschade Raad"

Scenario	I A	I B	II A	II B
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Totaal berekende schade	€ 831.966	€ 670.798	€ 875.136	€ 706.576
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
(...)"				

2.17. Door pensionering van schadebehandelaar _____ heeft Bovemij de behandeling van het dossier op enig moment overgedragen aan Cordaet, bureau voor personenschade (hierna: Cordaet).

2.18. In zijn e-mailbericht van 5 april 2022 heeft de advocaat van _____ Cordaet gevraagd om een voorschot. Verder luidt dit bericht, voor zover hier van belang, als volgt:

"De rapportage van het NRL is al van november 2021. In de bespreking met de voormalige behandelaar de heer _____ was het uitgangspunt dat wij de zaak na het gereedkomen van de NRL rapportage zouden afwickelen conform uitkomst rapport. Immers het was een gezamenlijke opdracht.
(...)"

2.19. In een telefonisch overleg van 30 juni 2021 heeft Bovemij aan (de advocaat van) _____ laten weten dat over diverse onderdelen van het NRL-rapport opnieuw moet worden onderhandeld.

2.20. Op 5 juli 2022 heeft Budwilowitz aan Bovemij en _____ een brief geschreven die – voor zover hier van belang – als volgt luidt:

"(...) bevestig ik dat het – voor zover ik kan nagaan en ik heb nimmer een tegenbericht ontvangen – een gezamenlijke opdracht betreft c.q. betref. Hierbij verwijs ik onder meer naar het e-mailbericht van de heer _____ van 27 mei 2021

Ook, en dit heb ik inmiddels meermalen verklaard, is Bovemij net als u op de hoogte gebracht van elke door mij ondernomen en te ondernemen stappen. De administratie heeft mij laten weten dat de nota's zijn betaald, dus dat er kennelijk ook geen twijfel bestond aan de gezamenlijkheid van de opdracht. (...)"

2.21. In zijn e-mailbericht van 11 juli 2022 aan Cordaet schrijft de advocaat van [redacted] dat Bovemij haar afspraken na moet komen en dat partijen onderhandelen op basis van de door het NRL opgestelde berekeningen.

2.22. Cordaet reageert hierop per brief van 11 juli 2022 – samengevat – dat uit het bericht van het NRL niet blijkt dat Bovemij heeft ingestemd met de gemaakte berekeningen, dat zij hiermee ook niet akkoord is en dat Bovemij graag nog de ontbrekende medische informatie van na 2019 ontvangt van [redacted]. Verder schrijft Cordaet dat Bovemij naar aanleiding van de berekeningen aan het NRL nog opmerkingen wil toezenden over de looptijd, ploegentoeslag, overwerk, pensioen, inkomen met ongeval en de belasting in box 3. De advocaat van [redacted] wordt gevraagd om zijn eventuele opmerkingen voor het NRL aan Cordaet te zenden, zodat alle opmerkingen in een keer aan het NRL kunnen worden verzonden. Tot slot wordt in de brief excuses aangeboden voor de late inhoudelijke reactie, waarbij wordt opgemerkt dat laat reageren niet betekent dat Bovemij zou instemmen met de berekeningen.

2.23. Partijen hebben NRL geen opdracht meer verstrekt voor nieuwe berekeningen, evenmin zijn zij tot een schaderegeling gekomen.

3. Het geschil

3.1. [redacted] verzoekt de rechtbank op voet van artikel 1019w Rv:

1. voor recht te verklaren dat Bovemij onrechtmatig handelt en bevolen wordt de onderhandelingen voort te zetten op basis van de door het NRL vervaardigde berekeningen;
2. de kosten van het deelgeschil te begroten op € 4.887,80 en Bovemij te veroordelen tot betaling van deze kosten.

3.2. [redacted] legt aan zijn verzoek ten grondslag dat het NRL-rapport tussen partijen bindend is en dat op basis van de uitkomsten daarvan onderhandeld moet worden over een eindregeling. Partijen hebben gezamenlijk de opdracht aan het NRL gegeven nadat de eindtoestand was ingetreden op zowel medisch gebied als voor wat betreft de arbeidsongeschiktheid. Door de gevoerde onderhandelingen en de daaruit voortvloeiende opdracht aan het NRL staan partijen tot elkaar in een bijzondere, door de goede trouw beheerste, rechtsverhouding die meebrengt dat zij hun gedrag mede moeten laten bepalen door de gerechtvaardigde belangen van de wederpartij. Bovemij voldoet hier niet aan en handelt daarmee onrechtmatig jegens [redacted] zodat [redacted] recht en belang heeft bij zijn vordering.

3.3. Bovemij voert aan dat het verzoek van [redacted] moet worden afgewezen. Het rapport is niet bindend en niet toereikend voor de schaderegeling. Partijen hebben gezamenlijk opdracht gegeven aan het NRL om de vier berekeningen te maken. Het NRL is echter niet door partijen als bindend adviseur aangewezen en Bovemij heeft nooit aangegeven dat de uitkomsten van het NRL als ondergrens voor de onderhandelingen

zouden gaan functioneren en mocht er ook niet op vertrouwen dat dit wel zo was. Toen het NRL werd ingeschakeld was nog geen sprake van een eindtoestand en partijen hadden geen overeenstemming over een aantal variabelen, wat wel in de eindregeling moet worden meegewogen. Het rapport van het NRL is dan ook niet meer dan een stap in de schaderegeling. Bovemij is bereid om bij de verdere onderhandelingen acht te slaan op het NRL-rapport, maar daarbij moeten ook de andere variabelen (medische klachten, looptijd, ploegentoeslag, inkomen uit overwerk, pensioen en inkomen met ongeval) worden betrokken, aldus Bovemij.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt, voor zover van belang, hierna nader ingegaan.

4. De beoordeling

Is sprake van een deelgeschil?

4.1. Een deelgeschil is een geschil tussen partijen waarbij een persoon een ander aansprakelijk houdt voor de schade die hij of zij lijdt door dood of letsel, omtrent of in verband met een deel van hetgeen tussen hen rechtens geldt en waarvan de beëindiging kan bijdragen aan de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst over de vordering. De deelgeschilprocedure is dus bedoeld voor de situatie waarin partijen in het buitengerechtelijke onderhandelingstraject stuiten op geschilpunten die de algehele buitengerechtelijke afwikkeling belemmeren. Partijen vragen in een deelgeschilprocedure de rechter om op die geschilpunten te beslissen, zodat zij vervolgens verder kunnen met de buitengerechtelijke onderhandelingen met als doel het sluiten van een vaststellingsovereenkomst. Gelet daarop dient de rechtbank te beoordelen of de bijdrage van de verzochte beslissing aan de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst zodanig is dat dit opweegt tegen de investering in tijd, geld en moeite van de procedure dan wel, indien dat niet het geval is, of het verzoek moet worden afgewezen. Een deelvraag waarvan te verwachten is dat de beantwoording daarvan kostbaar is en/of veel tijd in beslag zal nemen, bijvoorbeeld omdat uitvoerige bewijslevering en/of deskundigenberichten nodig zullen zijn, leent zich in beginsel niet voor een behandeling in een deelgeschilprocedure (Kamerstukken II 2007-2008, 31 518, nr. 3, p. 18).

4.2. Ter zitting heeft _____ toegelicht dat zijn verzoek inhoudt dat Bovemij met hem moet door onderhandelen, waarbij als uitgangspunt moet gelden dat de schadebedragen uit de berekeningen van het NRL-rapport de boven- en ondergrens vormen van het uiteindelijke schadebedrag dat Bovemij aan _____ moet betalen. Bovemij heeft ter zitting verklaard dat zij het verzoek van _____ ook als zodanig heeft opgevat, zodat de rechtbank hiervan uitgaat. Gezien het voorgaande verzoekt _____ de rechtbank voor recht te verklaren dat Bovemij onrechtmatig handelt en bevolen wordt de onderhandelingen voort te zetten op basis van de door het NRL vervaardigde berekeningen, wat inhoudt dat de uitkomsten van die berekeningen de boven- en ondergrens vormen voor de uiteindelijke schade-uitkering die Bovemij moet betalen aan _____.

4.3. Het verzoek leent zich naar het oordeel van de rechtbank voor behandeling in een deelgeschilprocedure. Beoordeling van de vraag of het NRL-rapport als uitgangspunt dient te gelden voor het afwickelen van de schade, alsmede de vraag of Bovemij onrechtmatig handelt jegens _____ kan bijdragen aan de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst. De rechtbank gaat voorbij aan het verweer van Bovemij dat het

verzoek zich niet leent voor behandeling in deelgeschil omdat nadere bewijslevering door nodig zou zijn. Zoals uit het navolgende blijkt is naar het oordeel van de rechtbank geen nadere bewijslevering noodzakelijk om over het verzoek in deelgeschil te kunnen beslissen.

Zijn partijen gebonden aan het NRL-rapport?

4.4. Beoordeeld dient te worden of partijen zijn gebonden aan het NRL rapport. De rechtbank stelt voorop dat, indien een op verzoek van een partij of op gezamenlijk verzoek van partijen uitgebracht deskundigenrapport in het geding is gebracht, het aan de rechter is om te beoordelen welke waarde daaraan moet worden toegekend (artikel 152 lid 2 Rv). Gelet hierop staat het de rechter ook vrij om bij zijn beoordeling van het geschil een dergelijk rapport tot uitgangspunt te nemen, ook als in het partijdebat bezwaren zijn geuit tegen de wijze van totstandkoming of de inhoud daarvan. Hetzelfde geldt als een partij voorafgaand aan de totstandkoming van een op gezamenlijk verzoek van partijen uit te brengen rapport, te kennen heeft gegeven zich niet aan het rapport gebonden te zullen achten. Het is aan de rechter of hij voor de waardering van een dergelijk rapport in het licht van de bezwaren die een partij daartegen heeft ingebracht, behoefte heeft aan voorlichting door daartoe door hemzelf benoemde deskundigen (Hoge Raad 19 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3654).

4.5. Vast staat dat het NRL-rapport op gezamenlijk verzoek van partijen is uitgebracht. Als uitgangspunt heeft in zo'n geval te gelden dat partijen in beginsel daaraan zijn gebonden en dat zulks niet vrijblijvend is, tenzij partijen daarover expliciet iets zijn overeengekomen. Ook bij dit uitgangspunt heeft te gelden dat moet worden uitgelegd wat partijen zijn overeengekomen. Hierbij komt het niet alleen aan op een zuiver taalkundige uitleg van de opdracht aan het NRL, maar ook op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze inhoud mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten (de Haviltex-maatstaf).

4.6. Uit de e-mailberichten van 15 april 2021, 27 en 30 mei 2021 en 13 juli 2021 en de opdrachtbrief aan het NRL blijkt naar het oordeel van de rechtbank dat Bovemij heeft ingestemd met de inhoud van de opdracht aan het NRL, de uitgangspunten van de berekening en met het laten doorrekenen van twee scenario's die inhoudelijk alleen verschilden voor wat betreft de uitgangspunten voor huishoudelijke hulp, verlies zelfwerkzaamheid en de rekenrente. Bovemij heeft daarbij geen voorbehoud gemaakt over haar gebondenheid aan het NRL-rapport. Ook heeft zij nergens aangegeven dat de schadeberekening slechts diende als 'praatstuk', zoals Bovemij aanvoert. Integendeel, Bovemij stelt zelf voor in haar e-mailbericht van 27 mei 2021 om er een gezamenlijke opdracht van te maken en de gezamenlijk opgestelde opdrachtbrief wordt het NRL uitsluitend verzocht om 'een schadeberekening' te maken. Het voorgaande maakt ook dat de vergelijking met de door Bovemij aangehaalde uitspraken rechtbank Zeeland-West-Brabant 14 juli 2022 (ECLI:NL:RBZWB:2022:3864) en rechtbank Limburg 30 maart 2018 (ECLI:NL:RBLIM:2018:3265) niet opgaat.

4.7. Verder hadden partijen naar het oordeel van de rechtbank wel overeenstemming over de uitgangspunten die aan het NRL-rapport ten grondslag zijn gelegd. Voor wat betreft de uitgangspunten huishoudelijke hulp, verlies zelfwerkzaamheid en rekenrente hebben partijen er immers zelf voor gekozen verschillende scenario's door te laten rekenen, zodat

dit niet aan gebondenheid van partijen aan het rapport in de weg staan. Voor wat betreft de ploegentoeslag en het overwerk geldt dat het NRL – op initiatief van Bovemij, zo blijkt uit het e-mailbericht van 27 mei 2021 – werd gevraagd om hiernaar onderzoek te doen en dit door te rekenen. Ook voor de pensioenschade geldt dat het NRL expliciet is gevraagd dit door te rekenen, aangezien hierover in de opdrachtbrief staat: *‘Voor wat betreft de pensioenschade stuur ik u het pensioenoverzicht van de heer _____ Ik verzoek u, indien er sprake is van pensioenschade, dit in uw berekening mee te nemen.’*

4.8. Over de looptijd van de schade, de mate van arbeidsongeschiktheid en het overwerk staat in de opdrachtbrief dat het arbeidscontract bij _____ liep tot 9 augustus 2021 en dat in november 2021 het UWV opnieuw een keuring zou verrichten voor wat betreft het arbeidsongeschiktheidspercentage. Bovemij heeft echter noch in de opdrachtbrief, noch in de daaraan voorafgaande correspondentie tussen partijen aangegeven welke consequenties die informatie volgens haar had voor de berekening, of dat dit aspect buiten de berekening moest blijven omdat er op het gebied van arbeidsongeschiktheid nog geen eindtoestand was ingetreden. Daarbij komt dat (de advocaat van) _____ in de e-mailberichten van 16 en 17 augustus 2021 aan zowel Bovemij als het NRL schreef dat het arbeidscontract bij _____ inmiddels was geëindigd, dat het inkomen door deze beslissing ongewijzigd bleef en dat de berekening van het overwerk mocht worden gebaseerd op de jaaropgaven van 2013 en 2014. Bovemij heeft hierop niet gereageerd. Vervolgens is op 23 augustus 2021 het conceptrapport uitgebracht mede op basis van de informatie uit voornoemde e-mailberichten. Ook op het conceptrapport heeft Bovemij geheel niet gereageerd. Ook heeft zij niet aangegeven dat gewacht moest worden met het definitief maken van het rapport totdat de in de opdrachtbrief beschreven UWV-keuring had plaatsgevonden (_____ wetwist overigens dat die herkeuring heeft plaatsgevonden), of dat zij nog nadere medische stukken over de periode na 2019 wilde hebben, dan wel dat zij een voorbehoud op medisch gebied maakte omdat nog geen sprake was van een (medische) eindtoestand. Ook heeft Bovemij, toen de advocaat van _____ in zijn e-mailbericht van 30 mei 2021 aangaf dat de vergoeding voor huishoudelijke hulp door moest lopen tot 75-jarige leeftijd, hierop geen reactie gegeven. Van Bovemij als professionele verzekeraar mocht echter worden verwacht dat zij haar standpunten, bezwaren en/of voorbehouden vooraf duidelijk kenbaar maakte. Dat heeft zij echter niet gedaan, ondanks dat zij (zoals Budwilowitz ook verklaart in het e-mailbericht van 5 juli 2022) altijd op de hoogte werd gehouden van alle stappen die werden gezet en moesten worden gezet. Bovemij heeft pas voor het eerst bezwaar gemaakt tegen het NRL-rapport acht maanden later, bij brief van 11 juli 2022.

4.9. Bovemij heeft aangevoerd dat haar reactie op het NRL-rapport tot nu toe is uitgebleven vanwege de pensionering van _____ waarna het dossier wegens personeelstekort (extern) moest worden overgedragen, maar dat dit zwijgen niet betekent dat ze met het NRL-rapport instemt en dat zij nog steeds mag reageren op het rapport. De rechtbank gaat hier niet in mee. In de opdrachtbrief staat dat partijen gelegenheid moeten krijgen om te reageren op het conceptrapport en partijen hebben vervolgens daadwerkelijk hiertoe gelegenheid gehad van het NRL (waar _____ gebruik van heeft gemaakt en Bovemij niet). In de begeleidende brief van 18 november 2021 schrijft Budwilowitz dat hij hoopt dat het rapport helder en duidelijk is maar dat als partijen toch vragen of opmerkingen hebben, hij dat graag verneemt. De rechtbank leest deze opmerking in samenhang met de opdrachtbrief zo, dat partijen om uitleg konden vragen als ze iets niet begrepen aan het NRL-rapport. Dat betekent niet dat partijen de kans kregen om op het definitieve rapport in

dezelfde mate inhoudelijk te reageren als op het conceptrapport, dat zij nog nadere informatie konden aandragen en/of ingrijpende wijzigingen konden laten aanbrengen in het definitieve rapport en dat zij daartoe nog maanden de gelegenheid hadden. Die kans heeft Bovemij voorbij laten gaan door niet te reageren op het conceptrapport, waarbij de rechtbank overweegt dat de gevolgen van personele onderbezetting voor rekening van Bovemij komen. Al met al mocht _____ gezien het voorgaande er ook op vertrouwen dat het NRL-rapport wat Bovemij betreft akkoord was en – aangezien in de berekeningen alle voornoemde uitgangspunten waren meegenomen – het rapport leidend zou zijn bij de verdere schadeafwikkeling. Bovemij kon hierop niet nog bij brief van 11 juli 2022 terugkomen.

4.10. Een partij kan naar vaste jurisprudentie slechts dan niet worden gehouden aan de uitkomsten van een op gezamenlijk verzoek tot stand gekomen rapport indien sprake is van zwaarwegende argumenten ten aanzien van de wijze waarop de deskundige zijn werkzaamheden heeft verricht of de inhoud van het rapport niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen van onpartijdigheid, consistentie, inzichtelijkheid en logica. De door Bovemij geuite bezwaren tegen het NRL-rapport zien op de uitgangspunten waarvan hiervoor is geoordeeld dat die niet vrijblijvend waren. Nu niet is gebleken van zwaarwegende en steekhoudende bezwaren tegen het NRL-rapport, zijn partijen dan ook aan het NRL-rapport gebonden en is het verzoek in zoverre toewijsbaar.

Is sprake van een onrechtmatige daad van Bovemij?

4.11. De rechtbank komt toe aan de vraag of Bovemij onrechtmatig heeft gehandeld jegens _____

4.12. _____ stelt dat Bovemij onrechtmatig handelt omdat partijen door de gevoerde onderhandelingen en de daaruit voortvloeiende opdracht aan het NRL tot elkaar zijn komen te staan in een bijzondere, door de goede trouw beheerste rechtsverhouding, die meebrengt dat zij hun gedrag mede moeten laten bepalen door de gerechtvaardigde belangen van de wederpartij, wat Bovemij niet doet. Bovemij voert aan dat geen sprake is van het door haar ongeoorloofd afbreken van onderhandelingen omdat zij wel degelijk bereid is het NRL-rapport als praatstuk/hulpmiddel te gebruiken in de onderhandelingen.

4.13. De rechtbank overweegt dat – daargelaten de vraag of Bovemij inderdaad op onrechtmatige wijze de onderhandelingen heeft afgebroken – de verzochte verklaring voor recht zal worden afgewezen, omdat gesteld noch gebleken is dat door de (gestelde) onrechtmatige daad schade is geleden door _____ heeft ter zitting toegelicht dat hij als gevolg van de onrechtmatige daad van Bovemij schade lijdt ter grootte van de berekende bedragen uit het NRL-rapport. Het NRL-rapport bevat echter berekeningen van de letselschade die _____ lijdt als gevolg van het ongeval van 19 november 2014. Deze schadebedragen staan niet in causaal verband tot de gestelde afbreking van de onderhandelingen door Bovemij. Verder wordt door _____ geen schade opgevoerd die het gevolg zou zijn van de gestelde onrechtmatige handeling van Bovemij. Daardoor is niet voldaan aan de vereisten van artikel 6:162 BW, namelijk dat er enige schade is geleden en dat tussen de onrechtmatige daad en de schade een oorzakelijk verband bestaat. De gevorderde verklaring voor recht zal daarom worden afgewezen.

Kosten deelgeschil

4.14. verzoekt om de kosten van dit deelgeschil te begroten op € 4.887,80 (14 uur x uurtarief € 270,00, vermeerderd met 21% btw en inclusief € 314,00 griffierecht) en Bovemij te veroordelen tot betaling daarvan op de voet van art. 1019aa Rv.

 stelt dat met het bestuderen van het dossier en opstellen van het verzoekschrift zes uren zijn gemoeid, met het bestuderen van het verweerschrift een uur, met het voorbereiden van de zitting inclusief bespreking met cliënt drie uur en met de zitting inclusief reistijd vier uur.

4.15. De rechtbank dient op grond van artikel 1019aa lid 1 Rv de kosten van de procedure te begroten en daarbij de redelijke kosten als bedoeld in artikel 6:96 lid 2 BW in aanmerking te nemen. Bij de begroting van de kosten dient de rechtbank de dubbele redelijkheidstoets te hanteren: het dient redelijk te zijn dat deze kosten zijn gemaakt en de hoogte van de kosten moet ook redelijk zijn (MvT, Kamerstukken II, 2007-2008, 31 518, nr. 3, p. 18). Dit betekent dat indien een deelgeschilprocedure volstrekt onnodig of onterecht is ingesteld, de kosten daarvan niet voor vergoeding in aanmerking komen. Het laatste is echter niet het geval en de rechtbank gaat niet mee in het verweer van Bovemij dat het indienen van het verzoek onnodig was omdat zij altijd bereid was om over de schaderegeling te onderhandelen en vanuit onjuiste veronderstellingen over het NRL-rapport het deelgeschil heeft ingesteld.

4.16. Gelet op de omvang van het dossier acht de rechtbank het bestede aantal van veertien uur redelijk. Tegen de hoogte van het uurtarief heeft Bovemij op zichzelf geen verweer gevoerd, zodat de rechtbank hiervan zal uitgaan. Bovemij heeft tegen een deel van de opgevoerde uren bezwaar gemaakt, maar hier gaat de rechtbank aan voorbij. In tegenstelling tot wat Bovemij aanvoert, zijn volgens de opgave van de advocaat van de

6 uren waartegen Bovemij bezwaar maakt niet alleen besteed aan het opstellen van het verzoekschrift, maar ook aan het bestuderen van het dossier. De rechtbank acht dit niet bovenmatig.

4.17. Het voorgaande betekent dat het totaal aan kosten voor het deelgeschil uitkomt op het gevorderde bedrag van € 4.887,80 (14 uur x uurtarief € 270,00, vermeerderd met 21% btw en inclusief € 314,00 griffierecht). Bovemij zal tot betaling van dit bedrag worden veroordeeld.

5. De beslissing

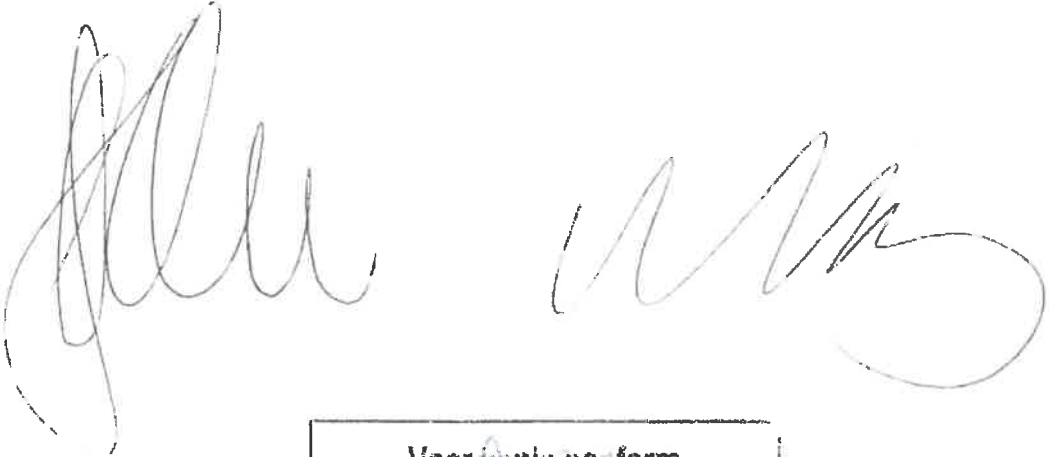
De rechtbank

5.1. beveelt Bovemij om de onderhandelingen met voort te zetten op basis van de door het NRL in het rapport van 18 november 2021 vervaardigde berekeningen, wat inhoudt dat de uitkomsten van die berekeningen de boven- en ondergrens vormen voor de uiteindelijke schade-uitkering die Bovemij moet betalen aan

5.2. begroot de kosten van deze deelgeschilprocedure aan de zijde van
op een bedrag van € 4.887,80 en veroordeelt Bovemij tot vergoeding van dit bedrag aan

5.3. wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. I.W.M. Olthof en in het openbaar uitgesproken op
10 juli 2023.



Voor kopie conform

De griffier van de
rechtbank Gelderland

